

จบได้สวย

เรื่องนี้ให้อ่านดูเพื่อจะได้ทราบว่า เมื่อท่านอุทธรณ์ไปแล้ว ระหว่างนั้นหากได้รับแจ้งการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสาร ก็มีหนังสือแจ้งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ทราบเพื่อจบเรื่องได้

นายยิ้มและนางแยม มีหนังสือถึงกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับช่วงเวลาดำรง ตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียนวัดนิมานรดี ของนายเบิกบานเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีมีผู้ทำหนังสือถึง ผู้อำนวยการสำนักงานการศึกษาร้องเรียนเขาและเธอสองคน ต่อมาสำนักงานเขตบางขุนเทียน คือโรงเรียนนี้สังกัด กรุงเทพมหานคร อยู่ในพื้นที่เขตบางขุนเทียน กรุงเทพมหานคร จึงให้เขตบางขุนเทียนเป็นผู้ตอบ ซึ่งมีหนังสือ แจ้งว่า ข้อมูลดังกล่าวบันทึกไว้ในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของนายเบิกบานโดยเป็นข้อมูลข่าวสาร ส่วนบุคคลและเจ้าของประวัติไม่ยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าว จึงเปิดเผยให้ไม่ได้ตามมาตรา ๑๕ (๕) นายยิ้มและนางแยมจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ผู้อุทธรณ์ทั้งสองได้มีหนังสือแจ้งว่า สำนักงาน การศึกษา กรุงเทพมหานคร ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กรุงเทพมหานคร รายนายเบิกบาน ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียนวัดนิมานรดี และคำสั่งแต่งตั้ง (ย้าย) ไปดำรง ตำแหน่งใหม่ ซึ่งเป็นช่วงเวลาการดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียนวัดนิมานรดี ของนายเบิกบาน จึงเป็น กรณีที่หน่วยงานแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า นายยิ้มและนางแยม ได้รับข้อมูลข่าวสารตามคำขอแล้ว ตามหลักฐานหนังสือของผู้อุทธรณ์ และหนังสือของ กรุงเทพมหานคร ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นต้องพิจารณาวินิจฉัยต่อไป จึงมีคำสั่งให้ยุติเรื่อง และจำหน่ายเรื่องนี้ ออกจากสารบบอุทธรณ์

จบครับ เอ้า ไปพิจารณาเรื่องอุทธรณ์เรื่องต่อไป มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตาม กฎหมายนี้หรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(คำสั่ง ที่ สค ๖/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”